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**MÄRGUKIRI**

**Seoses Maa-ameti ebaõigete seisukohtadega**

Eesti Roheline Liikumine (ERL) pöördus 14.12.2018. a järelepärimisega Keskkonnaministeeriumi esindajate poole seoses sooviga tutvuda Ülemiste järve kaldajoone kaardistamise ja põhikaardil juba pikka aega ebaõigesti kajastatud andmetega (lisatud). Maa-amet vastas esitatud küsimustele oma 20.12.2018. a kirjaga nr 8-3/18/3278-8 (lisatud). **Leiame, et vastavas kirjas esitatud seisukohad on sügavalt ekslikud.** Kuivõrd Maa-amet on Keskkonnaministeeriumi valitsemisalas, siis juhimegi siinkohal Teie tähelepanu nii Maa-ameti ebaõigetele seisukohtadele kui ka vajadusele Ülemiste järve piir vabariigi põhikaardil viivitamatult korrigeerida. **Märgime, et selleks on täna olemas kõik algandmed ning puudub igasugune põhjus ning veel enam põhjendus põhikaardi korrigeerimisega viivitada.**

1. **Maa-amet möönab, et seni on lähtutud ebaõigest kõrgusest**

Maa-amet möönab oma kirjas ka ise, et: “*Topograafilistel kaartidel (n. NL topo 1946 või 1987) on Ülemiste järve veetasemeks märgitud BK77 kõrgussüsteemis 35.7 meetrit, mis kehtivas EH2000 kõrgussüsteemis alates 2018 on 35.935 meetrit. Varasemalt tuntud keskmine veetase 35.7m pole pikka aega enam järvele iseloomulik.“*Maa-amet selgitab oma vastuses lähemalt, et veetase 35.7 m on tegelikkuses looduses esinevast madalam. **Seega Maa-amet möönab, et seni on lähtutud ebaõigest kõrgusest ning järve piir on põhikaardil kajastatud selle tegelikku keskmist arvestades valesti.**

**2. Ebaõige on Maa-ameti seisukoht, et Ülemiste järve keskmise kõrgus võiks olla 36,4 m**

Maa-amet väidab samas oma kirjas*: „Tänaste teadmiste juures on kaardistamiseks sobiv veetase seega (36.8-36.0)/2=36.4 meetrit…*“ Selline seisukoht ei ole õige. Võttes aluseks AS-lt Tallinna Vesi saadud andmed (lisatud) näeme, et **36,4 meetrit BK77 ehk kõrgussüsteemis on ilmselgelt liiga madal arvestades nii minevikku kui tuleviku asjaolusid.**

***2.1 Viimasel 10 aasta keskmine Ülemiste järve keskmise kõrgus on 36,65 m***

Alates 2008. a on keskmine veekõrgus Ülemistes olnud alljärgnev (BK77 kõrgussüsteemis):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2008 – **36,66** | 2010 **- 36,62** | 2012 **- 36,69** | 2014 **- 36,62** | 2016 **- 36,65** |
| 2009 **- 36,64** | 2011 **- 36,61** | 2013 **- 36,63** | 2015 **- 36,67** | 2017 **- 36,67** |

Ülaltoodust näeme, et viimase 10 aasta (2008-2017) reaalsete kõrguste keskmine on **36,65** (BK77 kõrgussüsteemis). Seejuures on eriti kurioosne, et veetase on viimase kümne aasta jooksul ainult ühel kuul **– märtsis 2011. a** – olnud keskmiselt alla 36,4 meetri so 36,39 m ehk siis 1 kord 120 kuu jooksul ehk siis 0,83% mõõdetud kordadest.

**Seega Maa-ameti viidatud 36,4 meetrit BK77 kõrgussüsteemis on sisuliselt viimase kümne aasta kuude keskmiste miinimum, mitte keskmine.** Sellele eelnenud 12 aasta (1996-2007) keskmine oli aga vaid 3 cm võrra madalam **36,65**  meetrist so **36,62** meetrit (BK77 kõrgussüsteemis).

***2.2 AS Tallinna Vesi soovib tulevikus hoida normaalpaisutust minimaalselt kõrgusel 36,63 m***

AS Tallinna Vesi on meile oma 05. veebruari 2019. a kirjas teatanud: „*Ülemiste järve normaalpaisutus on kõrgusel 36,63 m.abs see on optimaalne paisutus, kus järve kasulik maht ja järve keskmine sügavus on parimas tasakaalus. Kuna Ülemiste on eutrofeeruv järv, siis veetasapind on vegetatsiooni perioodil kriitilise tähtsusega. Valguskiirgus jõuab toitaineterikkale põhjamudale kõrgema paisutusega vähem ning taimestiku vohamine on seetõttu ka pisut tagasihoidlikum. Lisaks on normaalpaisutuse juures järve kasutatav reservmaht tagatud. Need on peamised põhjused, miks katsume järve tasapinda võimalikult normaalpaisutuse tasapinnas (36,63) hoida. Järve tasapinda alandame eeldatavate kevadiste sulavete eel, kui on lumerohke talv ja arvutuslikud äravoolud keskmisest kõrgemad.“* **Ehk siis ka tulevikus ei ole ette näha, et Ülemist järve kõrgus võiks langeda isegi ligilähedale Maa-ameti poolt väidetud keskmisele kõrgusele.**

***2.3 Maa-amet ei arvesta tegelikku olukorda looduses***

Maa-ameti loogika tugineb tema kirjast nähtuvalt ainult Keskkonnaameti poolt väljastatud vee erikasutusloaga nr L.VV/322982 määratud kõrgustele, mille kohaselt normaalne veetaseme vahemik olevat 36,0 - 36,8 meetrit, millest on võetud aritmeetiline keskmine so 36,4 m. Seejuures lõppeb vastava loa kehtivus juba **31. märtsil 2019.a.**  Samas pole viimase kümne aasta lõikes ühelgi aastal olnud keskmine veetase isegi mitte ligilähedane, vaid madalaim keskmine veetase oli 2011 - 36,61 meetri, mis on 21 cm kõrgem Maa-ameti väidetud keskmisest. Samas näeme, et tegelik keskmine looduses (millest tuleb ETAK Põhimääruse § 10 lg 1 tulenevalt lähtuda) on oluliselt kõrgem olnud juba aastakümneid ca 25 cm võrra (36,65 – 36,40). **Lähtuda tuleks pigem looduslikust reaalsest keskmisest, mitte aga vee erikasutusloal määratletud kõrguste matemaatilisest keskmisest.**

**Eeltoodust nähtuvalt tuleks minimaalselt lähtuda sellest, et kaardistamiseks on sobiv kõrgus 36,65 m BK77 kõrgussüsteemis ehk 36,885 m kehtivas EH2000 kõrgussüsteemis.**

**On kummastav, et vastuolus mh ETAK Põhimääruse § 10 lg 1 (andmete uuendamise eesmärk on andmekogu andmete vastavusse viimine looduses oleva olukorraga) ei soovi Maa-amet lähtuda mitte tegelikkust olukorrast loodusest, vaid peagi lõppevast vee erikasutusloast, kus tegelikkust arvestades on samuti olulisel vananenud andmed.** **Maa-ametil on kogu aeg olnud võimalus teada saada adekvaatset infot Ülemiste järve tegelikust veetasemest AS-ilt Tallinna Vesi, kes seda igapäevaselt mõõdab. Veelgi enam – andmed olnuks võimalik saada ka samuti Keskkonnaministeeriumi alluvuses oleva Keskkonnaameti kaudu, kes võinuks vee erikasutusloa andjana täiendavaid andmeid AS-ilt Tallinna Vesi küsida. Keskkonnaamet näitas ja näitab jätkuvalt üles ükskõiksust ja lohakust õigete tegelike veetasemete hankimisel (võttes andmed üksnes vee erikasutusloast) ja nende esitamisel Maa-ametile (Keskkonnaministeeriumile). Selline ametkondlik süstemaatiline hooletus on toonud kaasa aastatepikkuse VeeS tulenevate nõuete rikkumise (nt seadusele mittevastava sanitaarkaitseala ulatuse määramise näol)**

**3. Seaduses sätestatud kaitsealad ja -vööndid peab olema tagatud igasuguse veeseisuga**

Maa-amet leiab oma kirjas, et: „*Usaldusväärse tulemuse saamiseks on Ülemiste järve kaardistamiseks vajalik koguda alusdokumendid hetkel, mil veetase on keskmine või keskmisest madalam.“* Selline seisukoht jääb meile arusaamatuks. Näiteks sanitaarkaitseala eesmärk on potentsiaalse reostuse allika ja joogivee haarde vahele tekitada igal juhul vähemalt 90 m puhverala ning seda nii madala, keskmise kui kõrge veeseisu korral.

Lisaks ei ole Ülemiste järve näol tegemist veekoguga, mis üle ujutaks või mille veepiir ajas suures ulatuses muutuks. Sellest tulenevalt tuleks tegelikkuses kaardistada veepiir just kõrge veetaseme korral, et tagada igas olukorras vähemalt 90 m nõude täitmine, mis võimaldaks õigusrahu. Eelnev tagaks samuti kehtiva veeseaduse järgi veekaitsevööndi ja LK seaduse järgi ehituskeeluvööndi õige laiuse, sest nende algus on põhikaardile kantud veepiir. Seega ei tohi kindlasti koguda andmeid alla keskmise veetaseme (mis on p 2 nähtuvalt 36,65 m BK77 kõrgussüsteemis ehk 36,885 m kehtivas EH2000 kõrgussüsteemis), **vaid pigem tuleks andmeid koguda just keskmisest kõrgema (maksimaalse) veetaseme juures, sest seaduses sätestatud kaitsealad ja -vööndid peab olema tagatud igasuguse veeseisuga.** Siinkohal oleks asjakohane lähtuda Keskkonnaameti poolt väljastatud vee erikasutusloast nr L.VV/322982, kus normaalse veetaseme maksimaalseks kõrgusteks on määratud **36,8 BK77 kõrgussüsteemis.**

Veelgi enam, 31.01.2019. a saadeti Riigikogu poolt Vabariigi Presidendile Veeseadus 643 SE, mis eelduslikult peaks jõustuma 01.10.2019. a. Nimetatud seaduses on mitmed olulised piirangud reguleeritud nii, et **nende ulatus sõltub põhikaardile kantud veekogu veepiirist** (§ 118 lg 3 -veekaitsevööndi ulatuse arvestamise lähtejoon on ruumiandmete seaduse kohaselt Eesti topograafia andmekogu põhikaardile kantud veekogu veepiir. Sellest omakorda lähtutakse nt pinnaveehaarde sanitaarkaitseala ulatuse määramisel (§ 150 lg 1 p 2; lg 2)). **Olukorras, kus alates 01.10.2019. a saavad põhikaardile kantud andmed sanitaarkaitseala ulatuse määramisel senisest hoopis teistsuguse regulatsiooni, peaks põhikaardi õigsus veelgi enam olema tagatud.**

**4. Maa-ametil on olemas vajalikud andmed põhikaardi korrigeerimiseks**

Maa-ametil on olemas mitmed fotod, mis on AS-lt Tallinna Vesi saadud andmete (lisatud) kohaselt tehtud tegeliku loodusliku keskmise veetaseme juures (kuigi tegelikkuses peaks fotod tegema just nimelt kõrgema veeseisu juures – vt p 3, all-laotuvad andmed BK77 kõrgussüsteemis):

* **10.05.2002** – sellel kuupäeval oli järve veetaseme kõrgus **36,6** **m** ehk siis 5 cm madalam, kui viimase kümne aasta keskmine (36,65 – 36,60);
* **06.05.2009 aeropildistamine on toimunud kõrgusel 36,65 m ehk siis täpselt viimase 10 aasta keskmisel kõrgusel;**
* **22.04.2012 -** aeropildistamise ortofoto on tehtud, kui järve veetaseme kõrgus oli **36,83** m ehk siis olemas on ka andmed, kust saab näha, kui palju selline veetase järve veepiiri mõjutab;
* **05.05.2017**- sellel kuupäeval oli järve veetaseme kõrgus **36,52 m** – see on 13 cm alla viimase 10 aasta keskmise (36,65 – 36,52) ning 9 cm madalam viimase kümne aasta keskmistest veetasemetest madalaimast 2011. a (36,61 - 36,52). Lisame vastavast kuupäevast aerofoto ja ortofoto, kus on Ülemiste järve kaldajoon selgelt näha);
* **23.04.2018** – järve kõrgus oli **36,62 m** ehk siis 3 cm alla viimase 10 aasta keskmise (36,65 – 36,62)
* **28.05.2018** ülelennu ajal oli järve veetase erakordselt sademetevaese kevade tõttu **36,42 m** – ehk siis sisuliselt on olemas ka andmed sellest samast ebaõigest keskmisest, mille Maa-amet ise viitas;

**Seega on Maa-ametil olemas andmed ja fotod, kus on kajastatud andmed Ülemiste järve veepiirist nii Maa-ameti enda eelistataval (tegelikkusele mittevastaval) keskmisel tasemal 36,4 m kuni vee erikasutusloal määratletud normaalse veetaseme maksimumini 36,8 m. Kõige rohkem on Maa-ametil aga andmeid selle kohta, mis kajastavadki järve veepiiri viimase kümne aasta keskmist veetaset arvestades, so kõrgusel 36,65 m. Samuti on 1 cm erinevusega olemas andmed veepiirist veetaseme juures, mille juures AS Tallinna Vesi on lubanud Ülemiste järve tulevikus minimaalselt hoida so 36,63 m.**

**5. Maa-amet viivitab õigusvastaselt põhikaardi korrigeerimisega**

Oma vastuskirjas ja avalikult esitatud infos möönab Maa-amet, et Ülemiste järve koordinaadid on käesoleval hetkel ebaõiged ning need tuleks korrigeerida (**vt p 1**). Ometi ei soovi Maa-amet seda kohe teha, vaid leiab, et tal puudavad hetkel kasutuskohased alusdokumendid, mille alusel kaldajoont kohe, kiireloomuliselt kaardistada. **Nagu näeme eelpool p 4, siis on see väide vale** – Maa-ametil on olemas andmed veepiiri osas isegi nende enda poolt viidatud veetaseme 36,4 m juures. **Samas nagu näeme p 2, siis tegelikkuses tuleks lähtuda minimaalselt kõrgusest 36,65 m või isegi 36,8 m – ka nende kõrguste osas on Maa-ametil kõik andmed olemas.**

Maa-ameti seisukohad, mille kohaselt käesoleval hetkel nagu ei olekski võimalik järve kaldajoone korrigeerimine, ei ole õiged ning olukorras, kus Maa-ametile on probleem teada, tuleks täna kiiremas korras olukord lahendada **pikaajaliste vigade** kõrvaldamisega. **Nimelt nähtub asjaoludest, et tegelikkuses on Ülemiste järve veepiir olnud valesti kajastatud sisuliselt kogu selle aja, kui tallinlaste joogivett pidanuks kaitsma 90 m laiune sanitaarkaitseala maismaal arvestatuna järve veepiirist. Kuna põhikaart oli ja on siiani vale, siis oli seaduses ettenähtust väiksemas mahus erinevates dokumentides kajastatud ka sanitaarkaitseala piir. Seda põhjusel, et põhikaardile ei olnud sanitaarkaitseala kantud nii, nagu seadus nõuab (sanitaarkaitseala moodustab VeeS § 28 lg 5¹ tulenevalt veekogu akvatoorium koos kaldavööndiga vähemalt 90 meetri ulatuses), vaid kasutatud oli põhikaardi andmed, mis aga on tänaseni valed.** Nimelt nagu Maa-amet ise möönab, siis oli seni lähtutud ebaõigest veetasemest BK77 kõrgussüsteemis **35,7 m.** Samas nagu p 2.1 eelpool välja tõime, siis perioodil 1996-2007 oli keskmine veetase **36,62** m BK77 kõrgussüsteemis ehk siis 0,92 m kõrgem kui see, millest Maa-amet seni lähtus. Kuna ka Maa-ameti poolt viidatud 2002. a ja 2012. a tehtud muudatused põhikaardil on tehtud valedel alustel (so ebaõigele järve kõrgusele tuginedes), siis on oluline viga põhikaardil eksisteerinud juba väga pikka aega, mis on eriti märkimisväärne arvestades, et **Ülemiste järve idakallas ei ole asjas muutunud** – viimati muutus järve piir 2002. a, kui AS Tallinna Vesi rajas koos Kurna biolodu ehitusega Järve lõunapoolse teenindusraja, millega lõigati seni järve osaks olnud Suure Mõisaallika bassein ära ühtsest veepeeglist. Maa-ameti vastupidised viited veepiiri muutmisele on kas asjatundmatud või sihilikult eksitavad (lisatud AS Tallinna Vesi kiri selle kohta, et millal viimati muudatused toimusid; samuti meenutame, et Ülemiste järve veetaset hoiab igapäevaselt AS Tallinna Vesi stabiilsena).

**Olukorras, kus põhikaardil kajastub jätkuvalt olukord, kus Ülemist järve veepiir on kajastatud ligi meetri võrra madalamat veetaset arvesse võttes, peaks kiiremas korras vastava vea kõrvaldama – eriti arvestades, et vajalikud algandmed on Maa-ametil olemas.** Seda enam, et alates 01.10.2019 asutakse uue veeseaduse kohaselt vastavat piiri arvestama Eesti topograafia andmekogu põhikaardile kantud veekogu veepiirist. Seni, kuni piir ei ole korrigeeritud ja seda arvestatakse ebaõige põhikaardi järgi, siis tähendab märgitu seda, et nihe tegelikkuse ja kaardiandmete vahel toob kaasa selle, et veekaitsevöönd algaks ja lõppeks järves (ehk vees) ning ei täidaks seeläbi oma eesmärki! Veelgi drastiliselt halvem olukord tekib kui sanitaarkaitseala algus määratakse samalt kohalt kui veekaitsevöönd ehk Eesti topograafia andmekogu põhikaardile kantud veekogu veepiirist. Sellisel juhul kaob ära sanitaarkaitseala regulatsiooni eesmärk. Sanitaarkaitseala eesmärk on tekitada puhvertsoon järve akvatooriumi ja võimaliku ohu allika vahel – selline eesmärk saab olla täidetud ainult piisava arvu meetrite olemasolu korral akvatooriumi ja potentsiaalse ohu allika vahel.

**Maa-amet teatas oma viidatud kirjas, et tal polevatki kohustust põhikaarti enne korrigeerida kui 2020. a.** Nagu just nägime eeltoodust, siis uue veeseaduse jõustumist 01.10.2019. a arvestades oleks korrigeerimine alates 2020. aastast ilmselgelt hilinenud ja põhjustaks suure tõenäosusega õigusvaidlusi vahepealsel perioodil. Sellest tulenevalt leiame, et Maa-ameti seisukoht, mille kohaselt korrigeeritakse järvepiir õigeks alles 2020. aastal, on vastutustundetu. Seda veelgi enam seetõttu, et eelpool p 4 nähtuvalt on Maa-ametil juba olemas kõik vajalikud algandmed oma vigade kõrvaldamiseks.

Maa-ameti 20.12.2018. a kirjas märgitakse, et: „*Maa-ametil on ETAKi põhimääruse kohaselt kohustus suurte veekogude kaldajoon ajakohastada alates 2020. aastast* …“ ETAKi põhimäärus („Eesti topograafia andmekogu asutamine ja andmekogu pidamise põhimäärus“, vastu võetud Vabariigi Valitsuse 05.12.2013. a määrusega nr 171) sellist regulatsiooni aga ei sätesta.

Küll rõhutab ETAK Põhimääruse § 10 lg 1, et **andmete uuendamise eesmärk on andmekogu andmete vastavusse viimine looduses oleva olukorraga.** Põhimääruse § 10 lg 7 sätestab, et: „Paragrahvi 4 lõikes 5 nimetatud kaartide uuendamine on **vastavate kaartide koostamine koos topoandmete andmebaasis toimunud muudatustega**.“ Viidatud § 4 lg 5 sätestab: „Topoandmete andmebaasi andmete alusel koostatakse andmekogus ruumiandmete seaduse § 70 lõikes 1 nimetatud topograafilisi kaarte.“ Ruumiandmete seaduse § 67 lg 2 sätestab, et andmete uuendamine ETAK-is toimub topograafiliste andmete hõive kaudu. Märgitu tähendab koostoimes seda, et **kui Maa-ametil on vastavad topograafilised andmed olemas (mis antud juhul on olemas – vt p 4), siis tuleb neid ka kasutada ja seeläbi tagada, et andmekogu andmed oleks vastavuses looduses oleva olukorraga**. Kuigi otsene regulatsioon, kui kiiresti peaks muudatused looduses põhikaardil kajastuma, puudub, tuleb lähtuda mõistlikust halduspraktikast. Riigikohtu arvates peetakse terminiga „mõistlik aeg“ (haldusakti väljanõudmisel, kahjunõude esitamisel jms, vt Riigikohtu 9. mai 2007. a määrus asjas nr 3-3-1-23-07 p 10 ja 8. novembri 2007. a määrus asjas nr 3-3-1-53-07 p 12) silmas pigem kalendrikuudes mõõdetavat **kui aastates** mõõdetavat ajavahemikku.

**Arvestades, et Maa-amet on juba pikka aega kursis sellega, et Ülemiste järve kaldajoon on vale, siis järelikult viivitatakse selle korrigeerimisega sihilikult. Oma 27. mai 2010. a lahendis nr on 3-3-1-16-10 Riigikohus rõhutanud, et „*Viivitamine saab olla vaid õigusvastane.*“**

**Palume seega viivitamatult Keskkonnaministeeriumil tagada, et Maa-amet täidaks oma seadusest tulenevaid ülesandeid ja kõrvaldaks juba pikka aega Vabariigi põhikaardil olevad vead, seda eelkõige Ülemiste järve idakaldal, kuivõrd mujal on sanitaarkaitseala üldjuhul tagatud isegi oluliselt laiema kaldavööndi ulatuses kui seaduses sätestatud minimaalne 90 m. Palume informeerida, millise aja jooksul Keskkonnaministeerium tagab selle, et tema valitsusalas olev Maa-amet oma kohustused täidab ja vabariigi põhikaardil olevad vead kõrvaldab.**
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